

## KANDALANU ERA un altro nome per Nabopolassar?

La cronologia "Furuli Oslo/Torre di Guardia", prevede che siano aggiunti 20 anni alla cronologia neobabilonese da qualche parte dopo il regno di Nabucodonosor. Questo, ovviamente, non solo allo scopo di spostare il regno di Nabucodonosor di 20 anni indietro. Si vorrebbe, se possibile, spostare anche il regno di 21 anni di suo padre Nabopolassar 20 anni indietro, 625-605 a.C. Al 645-625 a.C. Come affermato in precedenza, tali cambiamenti sono totalmente bloccati da un numero di tavolette astronomiche, tra le quali la Tavoletta di Saturno. Per superare questo problema, Furuli sostiene che Nabopolassar non era altri che Kandalanu stesso! Nella nota 66 a pagina 56 egli dice:

"Nella Cronaca Akitu troviamo una descrizione degli anni 16-20 di Samas-Suma-ukin. Poi nella riga 24 si legge 'Arki mKan-da-la-nu' (tradizionalmente tradotto 'dopo Kandalanu') seguito da "l'anno dell'accessione [al trono] di Nabopolassar. La frase accadica che si traduce: "dopo Kandalanu" può anche essere tradotta come 'successivamente a Kandalanu': così otteniamo "Successivamente a Kandalanu, nell'anno dell'adesione di Nabopolassar." La frase può anche voler dire 'questo altro Kandalanu' in contrasto con alcuni precedenti Kandalanu. In entrambi i casi, Kandalanu può essere equiparato a Nabopolassar".

Così, non solo Furuli afferma che Kandalanu era Nabopolassar, ma cerca anche di sostenere che la frase Arki Kandalanu rimanda al suo anno di accessione. Nel sostenere questo Furuli trascura il fatto che altri due testi cuneiformi usino la stessa frase, Arki Kandalanu, non per il suo anno di accessione, ma per un artificioso conteggio del suo regno che continua dopo la sua morte! Come discusso in precedenza, l'ultima di queste tavolette è datata al 22 kam shattu Arki Kandalanu, cioè, "22 anni dopo Kandalanu." - JA Brinkman & JA Kennedy, op. cit., p. 49. Questo da solo invalida l'argomento di Furuli. A pagina 16 dello stesso articolo, Brinkman e Kennedy riportano come esempi alcuni precedenti di questo metodo di datazione postuma. Cfr. anche il commento di Grant Frame in *Babilonia 689-627 a.C. Una storia politica* (Leiden: Nederlands Instituut Historisch-TE Archaeologisch Istanbul, 1992), pp 287, 288.

Un secondo problema riguardo all'identificazione di Furuli è che il "22°" anno postumo di Kandalanu" fu un anno di sommosse, in cui diversi pretendenti al trono si contesero il potere. La Lista dei re di Uruk ha attribuito 21 anni a Kandalanu e assegna i seguenti 2 anni a due pretendenti assiri, Sin-Shum-lishir e Sin-shar-ishkun. (GTR4, pp 105-107) Analogamente, la lista A dei re Babilonesi, che copre il periodo che va dalla prima dinastia di Babilonia agli inizi della dinastia Caldea, mostra che Kandalanu è stato seguito da Sin-Shum-lishir. Purtroppo la lista è danneggiata a questo punto, ma sembra chiaro che è menzionato anche Sin-shar-ishkun. - DO Edzard (ed.), *Reallexikon und der Assyriologie Vorderasiatische Archäologie*, vol. VI (Berlino, New York: Walter de Gruyter, 1980), p. 93.

Il regno di 21 anni di Nabopolassar, tuttavia, non è stato seguito da un periodo di disordini e di guerra in Babilonia. Al contrario la cronaca babilonese BM 21.946 indica che il trasferimento di potere da Nabopolassar a suo figlio e successore Nabucodonosor è stata pacifica e senza problemi. Quella parte della cronaca dice:

"Per 21 anni Nabopolassar ha regnato in Babilonia. L'ottavo giorno del mese di Ab morì. Nel mese di Elul Nabucodonosor (II) tornò a Babilonia e il primo giorno del mese sedette sul trono reale di Babilonia "(Grayson, *assiri e babilonesi Chronicles*, 1975, pp 99, 100,.. Cf GTR4, p . 102)

Alla morte di Nabopolassar nel 605 a.C. l'impero assiro era sparito, per cui non esistevano re assiri che potevano tentare di conquistare il potere in Babilonia dopo la sua morte. Gli avvenimenti

politici dopo la morte di Kandalanu e la morte di Nabopolassar erano completamente diversi, e mostrano ancora una volta che i due re non possono essere lo stesso personaggio..

Infine, nemmeno i mesi intercalari conosciuti dai regni dei due re sono identici per entrambi, cosa che sarebbe stato nel caso i due nomi reali fossero riferiti allo stesso re. Nelle tabelle qui di seguito "U" significa "Ululu II" (la seconda 6 ° mese), e "A" significa "Addaru II" (il secondo 12° mese). La terza colonna indica il numero della tavoletta che attesta i mesi intercalari di ciascun anno con questo genere di mesi. I punti di domanda nella colonna 2 di Kandalanu indicano che non è possibile determinare se il mese intercalare nell'anno 2° di Kandalanu era un secondo anno o un secondo [mese di] Ululu o di Addaru. Per il suo anno "13/14", la lista di Walker aggiunge: "13 anno o 12b o anno 14 6b".

## KANDALANU

<b>KANDALANU</b>		
<i>Year</i>	<i>U or A</i>	<i>No. of tablets</i>
2	(?)	1
5	U	2
8	U	1
10	A	2
13/14	(?)	1
19	U	5
22 <sup>x)</sup>	U	1
x) Kan 22 = Npl acc.		

<b>NABOPOLASSAR</b>		
<i>Year</i>	<i>U or A</i>	<i>No. of tablets</i>
2	A	3
5	U	3
7	A	4
10	U	5
12	A	4
15	U	4
18 <sup>xx)</sup>	U	5
20	A	8
xx) PD's year 19 is erroneous. See Kennedy, JCS 1986, p. 211.		

Le tabelle sono basate su una lista inedita elaborata dalla CBF Walker. La mia copia è datata 18 marzo 1996. La lista di Walker mostra anche un [mese] intercalare Addaru II per l'anno 1° di Nabopolassar, sulla base dell'elenco D.A. Kennedy nel *Journal of Cuneiform Studies*, vol. 38, 1986, p. 179, T.1.14 e p. 222. Ma dopo un confronto, nel 1990 Walker mi disse che il nome reale è Nabonide, non Nabopolassar come indicato nella lista di Kennedy. (Lettera Walker-Jonsson, 13 novembre 1990) Walker semplicemente dimenticò di rimuovere questa tavoletta dalla sua lista personale.

Come le tabelle mostrano, i due re avevano un solo mese intercalare chiaramente datato in comune: il II Ululu nell'anno 5°. Se il mese intercalare nell'anno 2 di Kandalanu fu un Addaru II, questo farebbe salire il numero di due. Ma ancora, la maggior parte dei mesi intercalari in due regni non sono in accordo. Questo fatto, di per sé smentisce decisamente la teoria di Furuli che i due re erano

uno stesso re.

In sintesi, la discussione di cui sopra ha dimostrato che la cronologia rivisitata da Furuli per Kandalanu e Nabopolassar è astronomicamente e storicamente insostenibile e deve essere respinta.

**Fonte:**

A critical review of Rolf Furuli's 2nd volume on chronology:

Assyrian, Babylonian and Egyptian Chronology. Volume II of Assyrian, Babylonian, Egyptian, and Persian Chronology Compared with the Chronology of the Bible (Oslo: Awatu Publishers, 2007)

Part II: The Saturn Tablet BM 76738 + BM 76813

© Carl Olof Jonsson, Göteborg, Sweden, March 2008

<http://goto.glocalnet.net/kf2/review2.htm>